**Dio 2**

**Generisanje dobrih odgovora**

**4**

**Izbor dizajna istraživanja**

U uvodu za ovaj vodič, iskoristio sam metaforu sa inspektorom kvaliteta gradnje i graditeljem, i uporedio sam važnost dizajna istraživanja za političku analizu sa važnošću nacrta za kuću. Ova paralela važi do jedne tačke. Za kuču je često potrebno izraditi niz nacrta - za grube građevinske radove, električne i vodovodne instalacije. Obično se za zidanje, postavljanje krova, instalacija i cijevi potrebnih za vodu i kanalizaciju angažuju različiti stručnjaci. Gradnja kuće iziskuje timski napor. Politikolozi rade na sličan način, u mjeri u kojoj svaki istraživač teži da se specijalizuje za određeni dizajn. Neki od njih prilično su kvalifikovani za eksperimente. Drugi su sposobni za statistička poređenja ili detaljne studije slučajeva. Neki istraživači mogu koristiti dva dizajna, baš kao i što neki izvođači mogu rukovoditi postavljanjem električnog i vodovodnog sistema. Povremeno možete čuti i za nekoga ko može sam izgraditi cijelu kuću ili politikologa koji se usavršio za nekoliko vrsta dizajna. Većinu vremena, ipak, rješavanje političke zagonetke zahtjeva timski rad i podjelu posla.

U radu graditelja i političara postoje praktična ograničenja. Nemaju neograničene budžete, što znači da sebi ne mogu da priušte savršenstvo. U brojnim slučajevima moraće da prave kompromise između onoga što bi voljeli da postignu i onoga što mogu da ostvare u realnosti. Oblik i veličina zemljišta ili standardi koji važe u datom u susjedstvu mogu eliminisati određen dizajn objekta, baš kao što određene političke zagonetke ne mogu odgovarati svakom mogućem istraživanju. Osim toga, veličina krajnjeg proizvoda – novinskog članka, poglavlja, knjige ili kuće - u velikoj mjeri određena je onim što su drugi spremni da prihvate ili plate.

  To su sličnosti. Međutim, za razliku od izgradnje kuće, politikologiji ne postoji jedan glavni arhitekta ili autoritativni izvođač radova. Niko nije glavni, niti su na raspolaganju prethodno definisani nacrti za proučavanje demokratskog mira, prokletstva resursa, američke države blagostanja, izlaznosti glasača ili bilo koje druge političke zagonetke. Umjesto toga, različiti istraživači imaju različite i često konkurentne vizije krajnjeg proizvoda, a neki možda nemaju nikakvu viziju. Ironija je da su moć i autoritet dva najosnovnija koncepta političkih nauka, a ipak niko nije odgovoran za organizovanje našeg istraživanja. Niko. Nedostatak kontrole odozgo nadolje može dovesti do nekih istinski originalnih uvida; moglo bi dovesti do redundantnost, velikih nedostataka, i određene mjere haosa. Druga osnovna razlika između izgradnje kuće i političkih nauka tiče se profesionalnog ega onih koji su uključeni u pomenute procese. Rijetko će vodoinstalater insistirat na tome da je vodovodna instalacija daleko najvažniji element kuće - da je svim dobrim domovima potreban umivaonik, kada i par toaleta. Nasuprot tome, neki političkolozi vjeruju da je njihov dizajn istraživanja zasigurno najbolji način za rješavanje političkih zagonetki. Ako se nađete u društvu nekog od ovakvih *istinskih vjernika*, moj savjet je da zamislite kako bi se osjećali da živite u kući u kojoj, izuzev prekrasnih vodovodnih instalacija, nema ničega drugog.

  Kada je u pitanju dizajna istraživanja, u ovom poglavlju ću zauzeti stav koji bi se mogao nazvati „živi-i-pusti-druge-da-žive“. (Pomodno ime za ovaj stav je „metodološki pluralizam“). Nije za očekivati da će ijedan dizajn dati potpuni odgovor na bilo koje značajno pitanje o politici. Različiti dizajni istraživanja imaju svoje karakteristične prednosti i slabosti. Shodno tome, dobar dio ovog poglavlja biće posvećen isticanju prednosti i slabosti najčešće koriššćenih dizajna. Na sreću, snage jednog dizajna često mogu nadoknaditi slabosti drugog.

Uprkos razlikama, svi ovi dizajni se oslanjaju na poređenja. Ovo je možda najvažniji način na koji politikolozi stiču znanje: mi poredimo. Kada radimo sa opisnim ili uzročnim hipotezama, analiziramo odnose između dvije ili više varijabli. Utrđujemo da li se ove varijable poklapaju, odnosno upoređujemo njihove vrijednosti. Da bi utvrdili eventualno postojanje lažne veze, provjeravamo da li naš početni odnos između A i B i dalje važi nakon kontrolisanja drugih varijabli. Pitanja o uzročnom poretku i uzročnim mehanizmima zahtijevaju poređenje tokom određenog vremenskog perioda. Periodično, upoređujemo rezultate naše analize sa prethodnim istraživanjima istog ili sličnog pitanja. Čak i autori pojedinačnih studija slučajeva pronalaze načine za upoređivanje. Uz dužno izvinjenje Juliju Cezaru, politikolozi žive vođeni motom *veni vidi compari* (Dođoh, vidjeh, uporedih).[[1]](#endnote-1)

**Karakteristike dobrog istraživačkog dizajna**

Pod rizikom da ću navesti očigledno, svakako želimo da odberemo istraživački dizajn koji nam pomaže da odgovorimo na pitanja „Koga je briga“, „Šta se dogodilo“ i „Zašto“ . Tradicionalni udžbenici nam sugerišu da izaberemo dizajn koji povećava **internu validnost** i eksternu validnost naše studije, što zvuči kao oprečan savjet, ali u stvarnosti nije.[[2]](#endnote-2) Istraživački dizajn sa visokim nivoom interne validnosti nam uliva povjerenje da su rezultati tačni i valjani za dati slučaj u studiji. Drugim riječima, interna validnost se odnosi na našu sposobnost da shvatimo šta se dogodilo, zašto se dogodilo, ili pak oboje. Ako je odnos između A i B opisni, onda bi trebalo da budemo sigurni da vrijednosti A i B korespondiraju, kako bi mogli isključiti konfundirajuće varijable. Ako je naša hipoteza uzročna, tada nam interno validan dizajn omogućava da eliminišemo četiri prepreke o kojima smo diskutovali u prethodnom poglavlju, uključujući uzročni poredak i uzročni mehanizam.

Zamislite da analiziramo odnos između posjedovanja oružja i kriminala u Sjedinjenim Američkim Državama. Kao prost opisni predlog, u ovaj odnos bilo bi teško povjerovati ako bi se kriminal mjerio brojem hapšenja za krađu i isključivanjem nasilnih zločina. Isto tako, naša publika bi bila skeptična u vezi sa bilo kojom navodnom vezom, ako ne bi uspjeli da kontrolišemo druge, potencijalno relevantne faktore kao što su stopa siromaštva ili broj policijskih službenika u svakoj državi. U uzročnu vezu, koja možda tvrdi da je veći nivo vlasništva nad oružjem doveo do manje zločina, bilo bi teško povjerovati, posebno ako se zasniva na samo dokazima iz jedne države u jednoj kalendarskoj godini. Boljim dizajnom bi se pratilo stanje tokom niza godina, što bi nam omogućilo da vidimo promjene u vrijednostima naših ključnih varijabli i da utvrdimo da li je povećanje posjedovanja oružja prethodilo padu stope kriminala. Ili, bismo mogli da pratimo svih pedeset država tokom dužeg niza godina, praveći poređenja među državama tokom datog perioda. U svakom slučaju, trebalo bi takođe pokazati koliko je veće prusustvo oružja dovelo do pada stope kriminala. Na primjer, da li imamo dokaze da se potencijalni počinioci zločina više brinu zbog naoružanih građana i posljedica, pa se manje odlučuju na nezakonite radnje kada je oružje dostupnije?

**Eksterna validnost** tiče se naše sposobnosti da proširimo naše nalaze na neku veću količinu slučajeva. Rezultati bi se, tako, smtrali tačnim i izvan granica naše studije. U određenom smislu, eksterna validnost je povezana sa pitanjima „Koga to zanima“ i „Koja je svrha“ koja su postavljena u prvom poglavlju. Jedan od uobičajenih načina uspostavljanja većeg značaja studije jeste tvrdnja da se nalazi mogu proširiti na dodatne slučajeve. Kada je Robert Putnam pisao o učinku regionalnih vlada u Italiji (o čemu je prvo bilo riječi u poglavlju 1), tvrdio je da su se vlade širom svijeta suočavale sa sličnim izazovima. Ukoliko biste razumjeli zašto Emilija-Romanja tako dobro funkcioniše, tvrdi on, mogli biste pomoći Kairu i Moskvi.[[3]](#endnote-3) Vraćajući se na primjer oružja i kriminala, istorijska studija slučaja tipične države kao što je Ohajo može imati više eksterne validnosti od studije koja se fokusira na krajnje neobičnu državu poput Aljaske. Možemo, sasvim razumno, zaključiti da se ono što se dogodilo u Ohaju desilo i u drugim državama. Eksterna validnost zasniva se na zaključcima, koji se temelje na čvrstom uvjerenju, ali ti zaključci ne moraju biti ograničeni na dodatne zemlje, države ili gradove. Dobro osmišljena studija stavova prema rodnoj ravnopravnosti mogla bi se primijeniti i na stavove prema rasnoj jednakosti. Studija koja analizira organizaciju štrajkova radnika može se primjeniti i na društvene pokrete.

Većina politikologa vjeruje da postoje određeni kompromisi kada su u pitanju interna i eksterna validnost. Laboratorijski eksperiment bi mogao biti dobro osmišljen kako bi se promovisala interna validnost. Mogli bismo iz eksperimenta zaključiti da su promjene nezavisne varijable izazvale promjene zavisne varijable. Međutim, obezbjeđivanje interne validnosti može zahtijevati toliko vještačkih uslova da možemo posumnjati u istinitost rezultata u stvarnom svijetu politike. Medicinski istraživači se stalno suočavaju sa ovim problemom. Mogu dokazati da novi lijek uspiojeva ubiti ćelije raka kod jedne trećine miševa koje su testirali, ali nisu sigurni da li bi isti lijek jednako dobro funkcionisao kod ljudi. Interna validnost, da; eksterna validnost, ko zna? Na isti način, velika studija o prokletstvu resursa, koja pokriva mnoge zemlje i mnogo godina, može se zasnivati na toliko slučajeva da smo sigurni u njenu eksternu validnost. Ipak, ista studija mogla bi testirati relativno mali broj hipoteza, u zavisnosti od toga koji se uporedivi podaci mogu prikupiti iz svakog slučaja. Ključne varijable mogu se izostaviti iz studije, dovodeći u pitanje njenu internu validnost.[[4]](#endnote-4)

Ovo nije jedini kompromis koji treba imati na umu. Utvrđivanje interne validnosti uzročne hipoteze zahtijeva četiri odvojena testa, a svega nekoliko istraživačkih dizajna sposobno je da podnese sve te testove na najbolji način. Ovo naročito važi za studije opservacije. Poređenja sa velikim *n* mogu se pokazati sjajnim za otkrivanje kovarijacije između varijabli i provjeravanja lažnih veza, dok studije slučaja sa malim *n* mogu biti bolje za utvrđivanje uzročnih mehanizama[[5]](#footnote-1). Obično je lakše odbaciti rivalske hipoteze kada radite sa stotinu slučajeva nego sa jednim ili dva.

Ovi kompromisi su važan razlog zašto su mješovite metode/multimetodska istraživanja najpopularnije među politikolozima. Sve je prisutniji trend da svako istraživanje bude zasnovano na dva ili više istraživačka dizajna, koje sprovodi isti stručnjak ili tim stručnjaka. Zamisao je da se iskoriste prepoznatljive prednostima svakog dizajna i nadoknade slabosti svakog od njih. Praktično govoreći, mali broj studenata će imati vremena ili vještine neophodne za korišćenje više dizajna u svojim istraživanjima. Veća je vjerovatnoća da će za to priliku imati postdiplomci i profesori. Bez obzira na sve, vjerovatno ćemo svi imati priliku da čitamo o istraživanjima sprovedenim multimetodskim pristupom, a kao inspektori kvaliteta gradnje u nastajanju, moramo razumjeti kako su i zašto projekti dizajnirani na taj način. Na kraju ovog poglavlja podijeliću sa vama nekoliko primjera.

**Opšti tipovi dizajna istraživanja**

Kada sam se obučavao za politikologa, još u dvadesetom vijeku, glavni izbor bio je između kvantitativnih i kvalitativnih vrsta istraživanja. U suštini, to je podrazumijevalo biranje statističke studije sa velikim *n* ili studije slučaja sa malim *n*. Razlike između ovih studija u to vrijeme izgledale su prilično velike, a neki politikolozi su izražavali zabrinutost da se disciplina dijeli na dva suprotstavljena tabora. Trenje se vremenom smanjilo, pa se pomenute kategorije više ne doživljavaju kao korisne (ako su ikada i bile). Uz to, njima se ne rasvjetljavaju problemi kovarijacije, lažne veze, endogenosti i uzročnih mehanizama, kao i drugih načina kategorizacije istraživačkih dizajna. Štaviše, oni stvaraju pogrešan utisak da politikolozi koriste isključivo brojeve ili riječi, dok zapravo oni svkodnevno koriste oboje. Takozvani kvantitativni dizajn može pretočiti dijelove pisanih dokumenata u brojeve pomoću tehnike koja se naziva analiza sadržaja (vidi poglavlje 6). Kvalitativni dizajn može se oslanjati na brojke kako bi izračunao obim javne podrške određenoj politici ili pratio promjene tokom vremena u troškovima za neki socijalni program. Nemate pojma koliko puta su me studenti pitali da li je u redu da uključe i brojeve u svoju studiju slučaja. (Bolan izraz na mom licu bio je praćen sa 'Da, naravno.')

  Za bolji pristup, možemo se okrenuti svijetu motivacionih govornika, onih elegantno obučenih ljudi koji nam govore da sami možemo učiniti da se život desi ili da prosto pustimo da se desi. Možemo biti vozači ili putnici. Oni koji naređuju ili primaju naređenja. Arhitekte ili minareti (iz nekog razloga ovaj slogan nikad nije zaživio). Svi oni ljudi nas podstiču da preuzmemo veću kontrolu nad našim životima. I upravo je kontrola ono što eksperimentalni istraživački dizajn čini drugačijim od opservacionih.[[6]](#endnote-5) Koristeći eksperimentalni pristup, istraživači imaju značajnu kontrolu nad onim što se događa u njihovoj studiji. U stanju su da nasumično podijele predmete u dvije ili više grupa, od kojih jedna postaje kontrolna grupa. Oni takođe mogu manipulisati vrijednostima jedne ili više nezavisnih varijabli. Oba ova koraka su neophodna da bi se izolovao efekat neke nezavisne varijable A na neku zavisnu varijablu B. Dobro izvedeni, ovakvi eksperimenti postižu visok nivo interne validnosti. Ti motivacijski gurui bili su u pravu: više kontrole je dobra stvar, veoma dobra stvar.

Kod **opservacionog pristupa** istraživači nemaju takvu kontrolu. Oni moraju da rade sa bilo svim slučajevima i posmatraju bilo koju varijaciju koji im svijet politike ponudi. Politikolozi su često u toj poziciji, jer se veliki dio političkog svijeta ne odaje tako lako, ili uopšte, eksperimentisanju. Kao što je pomenuto u poglavlju 1, raznestudije o prokletstvu resursa u komparativnoj politici fokusirale su se na jednu zemlju, gomilu zemalja ili na više od sto njih. Ti naučnici jednostavno ne mogu manipulisati količinom nafte u datoj zemlji, ili nasumično podijeliti zemlje po tome da li su ključni resursi u javnom ili privatnom vlasništvu. Umjesto toga, oni moraju posmatrati postojeće razlike među zemljama u njihovim prihodima od nafte, procentu muslimana u ukupnom stanovništvu, državnom nasuprot privatnom vlasništvu nad resursima i sve druge nezavisne varijable, a zatim pokušati da ih povežu sa posmatranim razlikama u ekonomskom razvoju ili demokratiji. Isto tako, mi nemamo mogućnost nasumičnog dodjeljivanja ljudi različitim polovima, etničkim grupama, religijama ili starosnim dobima kao dijelu nekog eksperimenta. Moramo samo posmatrati ove karakteristike. Iako se neki opservacioni dizajni posmatranja mogu približiti po nivou kontrole pravim eksperimentima, nikada neće biti u stanju da to bude potpuno. S druge strane, opservacioni pristup može imati dobru eksternu validnost, jer se zasniva na ponašanju iz stvarnog svijeta.

Još jedan koristan način razmatranja mogućnosti koje se nude jeste da se napravi razlika između **dizajna orijentisanog ka varijabli** i **dizajna orijentisanog ka** **slučaju.** Glavna razlika je analitička širina nasuprot analitičkoj dubini: znati svega nekoliko stvari o brojnim slučajevima,[[7]](#endnote-6) ili znati mnogo stvari o svega nekoliko slučajeva. Ovo se može posmatrati kao razlika između školskog pedagoga i psihijatra. Dok prvi može biti odgovoran za tri stotine učenika i sastajati se sa svima po dvadeset minuta godišnje, drugi će se sastajati iznova i iznova s malim brojem pacijenata. Tipičan školski pedagog može znati vaše ime, ocjenu i planove za upis na fakultet, ali ne i mnogo više od toga. Psihijatar bi mogao znati kako su previše zaštitnički nastrojeni roditelji ograničili nečiju sposobnost da se izbori sa neuspjehom, ili kako se smrt voljene bake u mladosti odrazila na nečije tinejdžersko doba.

Politikolozi koji vode eksperimente orijentisani su prema varijablama. Oni žele da znaju koliko namjerna promjena nezavisne varijable A utiče na vrijednost zavisne varijable B. U svom eksperimentu o izlaznosti birača o kojem se govori u poglavlju 3, Gerber i Grin (i njihovi brojni pomoćnici-istraživači) nisu ni pokušali da se upoznaju sa bilo kojim od potencijalnih birača. Nije bilo dugih diskusija o porodici, školi, poslu ili svjetskim temama. To bi bilo nepraktično s obzirom na hiljade ljudi uključenih u njihovu studiju. Gerber i Grin su uglavnom zanimalo da saznaju da li je svaka osoba bila kontaktirana poštom, putem telefona, lično ili uopšte nije kontaktirana, kao i da li je glasala. Istraživači koji upoređuju brojne slučajeve, koristeći opservacione podatke i statističke tehnike, takođe su orjentisani prema varijablama. Ros (takođe iz trećeg poglavlja) nije želio da se zaglavi u detaljima svake pojedinačne zemlje u svojoj studiji. Samo je želio da sazna nekoliko stvari o svakoj od njih, kao što je stepen u kome se oslanjaju na naftu i njihov nivo demokratije.[[8]](#endnote-7)

  Oni koji rade studije slučaja skloniji su analitičkoj dubini u odnosu na širinu. (Ovi naučnici vjerovatno nikada nisu imali mnogo naučili iz onih kratkih sastanaka sa školskim pedagogom.) U svijetu politikologije, takvi istraživači očekuju da će otkriti interakcije između varijabli. Oni vjeruju da uzročni lanci mogu imati mnogo karika, i da dokumentovanje istih može potrajati. Njihi endogenost ili ekvivalentnost neće iznenaditi. Ne iznenađuje to što ovakva istraživanja prije završe u knjigama od 250 stranica, nego kao rad od dvadeset strana u stručnom časopisu. U svojoj knjizi *Health Politic*, Elen Imergut analizirala je kreiranje politike u tri zemlje tokom nekoliko decenija (poglavlje 3). Kako je dokazivala kako institucionalni veto poeni mogu oblikovati politiku, i kako su se isti razlikovali od zemlje do zemlje, a ponekad i tokom samog vremena (npr. u slučaju Francuske), morala je da duboko zađe u u istoriju sve tri zemlje.[[9]](#endnote-8)

  Kada je u pitanju interna validnost, dizajni orjentisani na varijable imaju određene prednosti kada je u pitanju testiranje kovarijacije i lažne veze. Ove prednosti mogu biti ukorijenjene u obimnim kontrolama koje su dostupne kroz eksperimente, ili u većem broju potencijalno konfundirajućih varijabli koje se mogu statistički analizirati. Varijable u ovim istraživanjima tipično se izražavaju kao intervalne ili racio mjere, kao što su prihodi po glavi stanovnika ili procentualna izlaznost birača.[[10]](#endnote-9) Dakle, rezultati su često vrlo precizni. Možemo saznati, na primjer, da je povećanje jedne jedinice u nezavisnoj varijabli obično povezano sa padom vrijednosti zavisne varijable za 5 odsto. Sa svoje strane, dizajn orijentisan na slučaj može biti prilično koristan u određivanju uzročnog poretka varijabli i identifikovanju uzročnih veza koje ih povezuju (npr. bilo koje intervenišuće varijable). U određenoj mjeri dizajni orjentisani na varijable dobri su za određivanje uzročnih efekata, dok su dizajni orjentisani na slučajeve dobri za uzročne mehanizme. To su opšte tendencije, a ne čvrsta pravila. Ako pročitate Rosovu statističku analizu prokletstva resursa, znaćete da je testirao tri različita uzročna mehanizma.[[11]](#endnote-10) Pročitajte knjigu Imergutove i vidjećete kako odbacuje nekoliko alternativnih objašnjenja za razlike u zdravstvenoj politici u tri slučaja koja je istraživala u tri zemlje.

  Ostatak ovog poglavlja daje više detalja u vezi sa tri istraživačka dizajna - eksperimentima, statističkim poređenjima sa velikim *n* i studijama slučaja s malim *n*. Dakle, imamo jedan eksperimentalni dizajn i dva opservaciona dizajna, od kojih je jedan orijentisan na varijable, a drugi na slučaj. Svaki od njih zapravo predstavlja porodicu dizajna, a čitaoci će upoznati glavne članove svake porodice. Ovo, definitivno, nisu jedini oblici dizajna koji koriste politikolozi, ali predstavljaju vjerovatno najzastupljenije u literaturi.[[12]](#endnote-11) Koliko god bih želio da diskutujem o dodatnim dizajnima istraživanja, već radim pod ozbiljnim ograničenjima. Moj ugovor o knjizi ograničava me na osamdeset hiljada riječi; ako prekoračim tu granicu, svi moji autorski honorari će automatski biti donirani Univerzitetu Sjeverne Karoline - Čapel Hil. Pošto sam odrastao u blizini Univerziteta Virdžinija i diplomirao na Djuku, ne smijem dozvoliti da se to desi.

**Eksperimenti**

Praktično svi koji čitaju ovaj vodič u nekom trenutku svog života su sproveli eksperiment, koji je možda uključivao sjemenje biljke, voćne mušice ili neke jednostavne hemijske reakcije. Osnovna ideja bila je da saznate šta bi se dogodilo sa nekim ishodom Y (kao što je rast biljke) ako biste manipulisali nekim faktorom X (poput sunčeve svjetlosti). Sve više politikologa u svojim istraživanjima koristi eksperiment, iz sličnih razloga.[[13]](#endnote-12) Eksperimenti su dopadljivi jer mogu testirati uzročnu hipotezu odlučnije nego što to mogu opservacioni dizajni. (Rijetki su eksperimenti koji se koriste za razvoj ili testiranje opisnih hipoteza.) Drugima su eksperimenti su privlačni jer ograničavaju mogućnost istraživača da prolazi kroz opservacione podatke tražeći određene obrasce i možda ignorišu druge. Onda kada je eksperiment postavljen na pravi način, istraživači bi trebalo da dobiju i izvijeste o rezultatima koji se pojavljuju. Jednostavno rečeno, eksperimentalni dizajn posjeduje određeno mehaničko svosjtvo

  Iako detalji znaju da variraju, tipični eksperiment počinje odabirom učesnika.[[14]](#endnote-13) Ponekad su osobe više ili manje dužne da uzmu učešća, kao što je slučaj sa nekim predmetima na fakultetu, ili mogu biti dobrovoljci. Tada se nasumice podijele u jednu, dvije ili više grupa (npr. bacanjem novčića). **Nasumični raspored** je od ključne važnosti, jer pomaže da se osigura da su grupe slične u svim aspektima. U zavisnosti od studije, „slično“ može značiti da sve grupe imaju približno isti odnos u broju muškaraca i žena, liberala i konzervativaca, zaposlenih i nezaposlenih, ili mnogih drugih faktora.[[15]](#endnote-14) Kako bi bili sigurni da je nasumični raspored urodio plodom, istraživači mogu sprovesti anketiranje učesnika prije početka eksperimenta, tražeći od njih da odgovore na razna demografska pitanja i iznesu svoje stavove. Rezultati se zatim mogu upoređivati između grupa.

  Nakon što učesnici budu dodijeljeni različitim grupama, istraživač tretira jednu grupu, ali ne i drugu.[[16]](#endnote-15) Tretman je nezavisna varijabla. U medicinskim ispitivanjima lijeka, taj tretman obično podrazumijeva injekciju, pilulu ili lijek koji se ispija. Eksperimenti iz političkih nauka se rade malo drugačije (mada bi možda bilo zabavno ako bi radili isto što i u medicini). Tretman bi mogao uključivati gledanje vijesti o određenom pitanju ili čitanje o hipotetičkoj porodici kojoj je potrebna pomoć. Učesnici bi mogli biti izloženi određenim apelima koji ih pozivaju da glasaju ili nagradama za tačne odgovore na pitanja o politici. Ogroman je broj mogućih tretmana. Grupa koja ne biva tretirana naziva se kontrolnom grupom. Ako se eksperiment sprovodi više puta, proces mora biti standardizovan tako da svaki učesnik dobije iste instrukcije, da se svaki korak u eksperimentu preduzima istim redosljedom i tako dalje. Na kraju eksperimenta, istraživači bi zatim mjerili neku varijablu bitnu za tretman i kontrolnu grupu: na primjer, stavove o klimatskim promjenama, spremnost da se novac troši na socijalne programe, izlaznost birača ili šta već. Sve razlike koje se primijete između tretiranih i kontrolnih grupa, pripisale bi se upravo tretmanu.[[17]](#endnote-16) Na kraju krajeva, nasumičan raspored nas je uvjerio u to da je izuzev nasumičnosti jedina relevantna razlika između grupa bila varijabla tretmana. Prema tome, eksperimenti rješavaju ono što Gerber i Grin nazivaju „problemom neopaženih konfundirajućih faktora“.[[18]](#endnote-17) Sada možete da vidite zašto eksperimenti, ako su sprovedeni na pravi način, imaju tako visok stepen interne validnosti.

Gore opisan eksperiment naziva se i dizajnom između subjekata, jer nam omogućava poređenje grupa subjekata. Inicijalni eksperiment oslanja se na dizajn unutar subjekata. U ovoj verziji jedna grupa subjekata obično dobija dva ili više tretmana. Pretpostavimo da zavisna varijabla podrazumijeva spremnost da se novac troši na međunarodnu pomoć, a nezavisna varijabla podrazumijeva informacija o primaocima pomoći. Eksperimentator možda u početku neće dati učesnicima eksperimenta informacije o primaocima i mjeriće koliko su učesnici voljni da odvoje of zajedničkog nacionalnog budžeta kao vid pomoći drugim zemljama. Druga iteracija bi podrazumijevala da se istim učesnicima da informacija o prosječnom životnom vijeku u zemljama primaocima pomoći, a zatim i informacije o tome koliko su ostali učesnici spremni da daju. U završnoj iteraciji, istim učesnicima bi bile saopštene informacije o određenom pojedincu kojem treba pomoć u jednoj od tih zemalja, a zatim bi ih upitali koji dio budžeta bi odvojili. Na taj način eksperimentator može utvrditi da li su informacije imale značajan uticaj na podršku stranoj pomoći, i ako jesu, koje su informacije u pitanju. U tom smislu, isti ljudi će poslužiti kao kontrolna grupa i tretirana grupa u ovoj vrsti eksperimenta, koji pomaže da se osigura da su dvije grupe slične.[[19]](#endnote-18)

  Eksperimenti odišu autoritetom, njima se ne može prigovoriti. Stručnjaci u bijelim laboratorijskim mantilima ne mogu pogriješiti. Ipak, i eksperimenti imaju svoje potencijalne slabe tačke. Konvencionalna mudrost nalaže da se ispita njihova eksterna validnost, što je pametan potez. Ponekad je i njihova interna validnost zna biti sumnjiva. S obzirom na osnovnu važnost nasumičnog rasporeda, možda bi bilo pametno da krenemo od toga. Naročito kada radimo sa numerički malim tretmanima ili kontrolnim grupama, treba da budemo sigurni da su te grupe zaista ekvivalentne. Ako ste ikada dijelili karte iz špila, pet jednom igraču, a pet drugom, znate da se povremeno desi da jedan igrač dobije sve crvene ili sve crne karte. Isti rezultat bi se mogao desiti s liberalima i konzervativcima, muškarcima i ženama, ili nekim drugim politički relevantnim grupama tokom eksperimenta na manjem nivou.[[20]](#endnote-19)

  Mogu se pojaviti i problemi druge vrste. Ako se eksperiment oduži tokom određenog vremenskog perioda, a neki ga članovi tretitane ili kontrolne grupe napuste, onda osipanje predstavlja prijetnju internoj validnosti. Oni koji su ostali mogli bi biti sistematski drugačiji od onih koji su otišli, iskrivljujući na taj način uzročni efekat.[[21]](#endnote-20) Produženi eksperiment otvara mogućnost i za neki nebitan razvoj situacije koji može da utiče na učesnike. Ovaj problem je generalno poznat kao opasnost od istorije. Zamislite dizajn unutar subjekata u kojem učesnici šalju određene vrste naučnih informacija o klimatskim promjenama jednom nedjeljno tokom šest nedjelja. Ako su Ujedinjene nacije u međuvremenu objavile veliki izvještaj o klimatskim promjenama, tokom tog šestonedjeljnog perioda, istraživači ne mogu znati da li je bilo promjena u stavovima učesnika o klimatskim promjenama proizašlim iz tog izvještaja niti iz njihovih pažljivo pisanih poruka. Za dugotrajnije eksperimente, kao što su oni koji mjere efekte licenciranih škola ili predškolskog programa na obrazovna postignuća, možemo se možda zabrinuti zbog sazrijevanja. Možda su sami učesnici postali pametniji jednostavno zato što su stariji, a ne zato što su pohađali bolju školu. Bilo koji eksperiment koji uključuje pred-testiranje rizikuje da učesnicima otkrije namjeru i poentu studije, što bi moglo da dovede do promjene njihovog ponašanja.[[22]](#endnote-21) Većina ovih problema ima manje veze sa dizajnom između subjekata nego sa dizajnom unutar subjekata. Postojanje kontrolne grupe uz tretiranu grupu pomaže u otkrivanju prijetnji internoj validnosti kao što su istorija i sazrijevanje. Zapravo, kontrolna grupa nam pomaže da odgovorimo na kontrafaktualno pitanje - šta bi se desilo bez ovog tretmana?

  Prijetnje eksternoj validnosti dolaze prvenstveno iz dva pravca. Samo zato što eksperiment koristi princip nasumičnog rasporeda ne postoji garancija da uključeni subjekti predstavljaju slučajni uzorak većeg broja stanovnika. Najočigledniji primjer bio bi eksperiment sproveden od strane istraživača iz oblasti društvenih nauka nad njihovim studentima. Koliko zapravo možemo generalizovati na osnovu grupe dvadesetogodišnjaka sa državnog univerziteta? Druge vrste uzoraka su takođe sumnjive. Jedan od poznatijih eksperimenata u vezi sa medijima oslanjao se na desetak volontera koji su se javili na novinski oglas u Nju Hejvenu, u državi Konektikat.[[23]](#endnote-22) Iako učesnici nisu bili studenti, potrebna je prilična doza vjere da baš oni predstavljaju tipične Amerikance. Brojni eksperimenti dizajnirani da analiziraju konflikt i saradnju, kreiraju igre za obične građane; možemo se sasvim legitimno zapitati da li bi izabrani zvaničnici i diplomate pristupili ovim igrama na isti način, a njihovo ponašanje je ono što nas, na kraju krajeva, i interesuje.

  Drugo, dizajn eksperimenata možda neće dati pravu sliku stvarnog svijeta politike. Tretman može biti izmišljen. U medijskom eksperimentu koji je razmatran nešto ranije, učesnici su plaćeni da okruženi strancima gledaju vijesti u posebnoj prostoriji na univerzitetu Jejl. Baš kao što svi gledamo vijesti. U drugom eksperimentu, istraživači su pokušavali da utvrditi da li su tradicionalna istraživanja političkog znanja bila pogrešna, jer su ispitanike malo podstakli da promisle prije odgovora. Ovakve ankete možda potcjenjuju koliko ljudi stvarno znaju. Tokom samog eksperimenta, neki ljudi su dobili dolar za svaki tačan odgovor.[[24]](#endnote-23) Lično, volio bih da živim u takvom svijetu, ali po mom iskustvu nagrade za znanje o tome koja stranka kontroliše Senat SAD-a nisu toliko opipljive ili neposredne. Što je još važnije, mnogi eksperimenti su dizajnirani da izoluju efekat jedne varijable dok je većina političkog života određena interakcijom više varijabli.[[25]](#endnote-24)

  Takve okolnosti mogu predstavljati prijetnju po eksternu validnost. **Laboratorijski eksperiment** je vjerojatno najosjetljiviji od svih. Učesnici obično dolaze iz iste oblasti i mogu imati brojne zajedničke karakteristike, kao što je pohađanje istog univerziteta ili im može biti potreban novac koji dobijaju za vrijeme koje odvoje za potrebe eksperimenta. Ukupan broj učesnika je često nizak. Cijeli dizajn laboratorijskog eksperimenta može biti prilično vještački, od njegove fizičke lokacije do tretmana koji se primjenjuje. Učesnici imaju na umu da su posmatrani, što može dovesti do toga da se ponašaju na ne baš tipičan način. Stoga, neki istraživači koriste laboratorijske eksperimente kako bi testirali svoje ideje prije nego što se odluče za drugačiju vrstu studije. Ipak, laboratorijski eksperimenti mogu biti poželjni kako bi se odgovorilo na neka istraživačka pitanja. Savremeni eksperimenti, na primjer, koriste uređaje za magnetnu rezonancu kako bi se otkrilo kako ljudski mozak reaguje na određene hipotetičke situacije ili vizuelne podražaje. Na primjer, koja vrsta slika sa rasnom tematikom aktivira amigdalu, malu oblast mozga koja je zadužena za emocije i memoriju.[[26]](#endnote-25) Ovakvi eksperimenti su vrlo skupi, a broj ispitanika je obično dvocifren. Eksperimenti koji se oslanjaju na elektroencefalograme za mjerenje aktivnosti mozga mogu predstavljati jeftiniju alternativu.

**Eksperimenti na bazi anketiranja,** sa druge strane, zasnovani su na većem i reprezentativnijem uzorku ispitanika. Ovi eksperimenti mogu biti integrisani u tradicionalna istraživanja na nacionalnom nivou, tako da se, na primjer, pet stotina ljudi može pitati o stavovima o klimatskim promjenama, a pet stotina drugih ljudi treba da pročita kratak naučni članak o klimatskim promjenama prije nego što daju svoje mišljenje. Ili se, pak, polovini uzorka može ispričati o hipotetičkoj situaciji u kojoj je bijela majka u nevolji, a drugoj polovini o situaciji u kojoj je tamnoputa majka kako bi utvrdili da li učesnici krive jednu majku više od druge zbog situacije u kojoj se našla, ili da li favorizuju ideju davanja veće socijalne pomoći za jednu u odnosu na drugu. Zbog nasumičnog rasporeda, možemo biti sigurni da su razlike između grupa rezultat dostupnosti informacija u prvom primjeru ili zbog rase u drugom. Jedna prava prednost ovog dizajna je da su učesnici manje svjesni da su u fazi testiranja, zato što im se ne daju oba scenarija. Napredak u istraživačkom softveru i lakši pristup nacionalnim uzorcima (npr. kroz *Time-Sharing* *Experiments* u društvenim naukama, finansiran od strane National Science Foundation, *YouGov* za istraživanje tržišta, ili *Mechanical Turk*, koji sponzoriše Amazon.com) učinili su ove vrste eksperimenata mnogo izvodljivijim. Neki eksperimenti na bazi anketiranja su, po mom stručnom mišljenju, prilično kul.[[27]](#endnote-26) Ipak, oni su i dalje podložni kritici jer ono što ljudi kažu ispitivačima nije baš garancija i odraz njiihovog ponašanja. (U pitanju je problem anketiranja uopšte).[[28]](#endnote-27)

**Od terenskog eksperimenta** se očekuje da prevaziđu obje prijetnje po eksternu validnost. Ovi eksperimenti se sprovode u prirodnijem okruženju – kampanjama, izborima, birokratijama, i raznim javnim programima. Ne moramo donositi zaključke o tome šta bi se desilo, iz pažljivo kontrolisanih uslova laboratorije ili ankete u pogledu onoga što bi se desilo u zbrkanom svijetu politike. Mi se sada nalazimo u tom svijetu. Ne samo da su okolnosti realnije, već i sami tretmani, i učesnici, i ishodi.[[29]](#endnote-28) U odnosu na laboratorijske eksperimente, učesnici su manje svjesni da su pod prismotrom[[30]](#footnote-2). Ako se pitate da li je politicko agitovanje licem u lice efikasnije od pošte ili telefonskog poziva, u pogledu podizanja procenta izlaznosti birača, pokrenite eksperiment tokom izbora u kojima se potencijalni glasači kontaktiraju na različite načine. Ukoliko se pitate kako ohrabriti žene u zemljama u razvoju, onda pokrenite eksperiment u kome razvojni projekti u nekim selima zahtijevaju učešće žena, ali ne i u uporednim projektima u sličnim selima.[[31]](#endnote-29) Zahvaljujući eksperimentima na terenu, istraživači su u mogućnosti da rade sa velikim brojem sela, biračkih mjesta, registrovanih birača i tako dalje, izvučenih iz reprezentativnog uzorka date populacije. Broj *n* se u ovim studijama obično mjeri stotinama ili hiljadama, a ne desetinama. Eksperimenti na terenu stoga imaju neobično dobro eksternu i internu validnost, što pomaže da se objasni zašto mnogi politikolozi pronalaze nove načine da koriste ovaj istraživački dizajn.

  Šta onda tu ima da se ne voli? S jedne strane, istraživači možda neće moći da kontrolišu kako se tretman sprovodi u eksperimentima na terenu. Umjesto toga, moraju se osloniti na treću stranu, kao što su posmatrači izbora koje imenuje određena nevladina organizacija (NVO). Onda moramo vjerovati tim trećim stranama da će se ponašati na isti način kao za vrijeme trajanja eksperimenta. Ako to ne bude slučaj, interna validnost bi mogla biti kompromitovana. Isto tako, sprovođenje eksperimenta može nalagati saradnju nekih domaćih organizacija ili vlade. To stvara mogućnost da se dozvole samo oni tretmani za koje se vjeruje da će uspješno ozvršiti, ili će omogućiti eksperimentisanje samo u područjima za koja se zna da su prijemčiva za promjene. Na primjer, razvojne projekte će dozvoliti možda samo u više obrazovanim ili stabilnim regionima zemlje, za koje smatraju da su pogodna za eksperiment na terenu. Takva „prethodna provjera“ tretmana ili testiranje ispitanika mogu ugroziti eksternu validnost eksperimenta.[[32]](#endnote-30) Na kraju, eksperimenti na terenu su često prilično skupi, a istraživačima je obično potrebna finansijska podrška od univerziteta, fondacije, nevladine organizacije ili vlade. Te organizacije nemaju sposobnost ili želju da finansiraju svaku dobru ideju koju politikolozi mogu imati za eksperiment na terenu.

Imajte na umu da svi laboratorijski eksperimenti, ankete, ili oni koji se sprovode na terenu, takođe imaju određena etička ograničenja. Oni moraju poštovati principe kao što su „ne čini štetu“ i dobiti određena odobrenja od strane institucionalnih odbora. Iako nas možda samo zanima kako različiti sistemi zdravstvene zaštite reaguju na epidemije, ne bismo trebali nasumično da dijelimo visoke ili niske ocjene kvaliteta različitim zemljama. Da bi otkrili vezu između oružja i kriminala, ne treba nasumično distribuirati pIštolj Magnum kalibra 457 građanima u pojedinim državama. Možda je realniji primjer na redu. Iako politikolozi vole eksperimentisanje tokom izbora, njihov istraživački rad ne bi smio da utiče na pobjednika tih izbora – u pitanju je upozorenje koje tri naučnika sa Stenforda i Dartmuta nedavno nisu imala u vidu, na njihovu sramotu.[[33]](#endnote-31)

**Statistička poređenja** sa **velikim *n***

Kao što je navedeno ranije u ovom poglavlju, brojni dijelovi svijeta politike nisu podložni eksperimentisanju. Moramo raditi sa bilo kojim kvalitativnim ili kvantitativnim podacima do kojih možemo doći. No, i dalje želimo da naše istraživanje ima, koliko god je to moguće, i internu i eksternu validnost. I dalje želimo da otkrijemo šta se dogodilo i zašto, i dalje želimo da naša saznanja rasvijetle neki širi niz pitanja, bilo da su teorijske ili praktične prirode. Možda ćemo potražiti „prirodne eksperimente“ u kojima je neko, pored istraživača, subjekte već izložio različitim tretmanima. Godinama se u Kaliforniji pravila lista kandidata za rad u državnoj kancelariji, zasnovana na slučajnom izvlačenju slova abecede, što je omogućavalo političkim analitičarima da analiziraju da li je pozicija na glasačkom listiću imala uticaj na udio osvojenih glasova.[[34]](#endnote-32) Potencijalno, ovdje bi se mogao otkriti "kvazi eksperiment" (što, strogo govoreći, nije eksperiment), u kojem posmatrane vrijednosti nezavisne varijable mogu biti proizvoljno dodijeljene bez svjesne namjere. Poznerova studija o Čevama i Timbukama iz uvoda jedan je od primjera u kojoj određeni članovi grupe žive u Zambiji, a drugi članovi iste grupe žive u susjednom Malaviju.[[35]](#endnote-33) Takvi slučajevi nam mogu dozvoliti da kontrolišemo uticaj mnogih (ali ne svih) konfundirajućih varijabli. Većinu vremena, međutim, priroda i okolnosti nisu tako uviđavni.

Decenijama,je dominantni istraživački dizajn u političkim naukama uključivao je statistička poređenja brojnih slučajeva koristeći opservacijske podatke. To se posebno odnosi na proučavanje američke politike, gdje su statističke analize javnog mnjenja, kampanja i izbora, zakonodavne legislative i javnih politika veoma brojne. Veliki i sve veći udio stručnih radova u oblasti međunarodnih odnosa oslanja se na ovaj pristup.[[36]](#endnote-34) Među komparativistima koji proučavaju političko ponašanje (pod uslovom da imaju pristup istraživanjima javnog mnjenja ili vjerodostojne podatke o glasanju), ovaj dizajn je uobičajen. Isto važi i za poređenja socijalne i ekonomske politike među različitim zemljama. U nekim slučajevima statistike se svode na postotke i prosjeke; češće, istraživači koriste neke varijante višestruke regresione analize.

  Nalik eksperimentima, statistička poređenja sa velikim *n* pojavljuju se u različitim oblicima. **Kros-sektorski dizajn** poredi broj slučajeva u jednom trenutku. Anketa predstavlja klasičan primjer. Većina anketa nam daje odgovore dobijene of stotina i stotina ljudi, i svaki pojedinac se smatrati zasebnim slučajem. Mogli bismo tražiti odnos između prihoda pojedinca i njegovog povjerenja u vladu; pola i stavova prema međunarodnoj trgovini; formalnog obrazovanja i pristrasnosti; ili bilo koji broj drugih varijabli. Za studiju o oružju i kriminalu, možemo prikupljati podatke za datu godinu o posjedovanju pištolja, stopi siromaštva, veličini policijskih snaga i stopi ubistava iz svih pedeset američkih saveznih država. Mogli bi, dakle, porediti preko pedeset slučajeva.

Opšteprihvaćen je stav je da veliki *n* broj statističkih poređenja ima veće uporište u eksternoj nego u internoj validnosti. Šta to, konkretno, znači za **kros-sektorski dizajn**? Kada se radi sa opisnim ili uzročnim hipotezama, trebaju nam dokazi da se vrijednosti naših varijabli mijenjaju po nekom regularnom obrascu, direktnog ili obrnutog odnosa. Uz stotine i stotine pojedinaca, pa čak i sa pedeset država, možemo otkriti kovarijacije koristeći neke od statističkih tehnika o kojima se govorilo u poglavlju 7. Problem je u prelaženju druge prepreke, gdje provjeravamo lažne veze i konfundirajuće varijable. U hipotetičkoj studiji o oružju i kriminalu, možda imamo podatke potrebne za analizu nekoliko alternativa kao što je siromaštvo. Nedostatak prave eksperimentalne kontrole možemo zamijeniti statističkom te držati uticaj ovih drugih varijabli pod kontrolom. Generalno, ne možemo procijeniti odnos između A i B, kontrolišući C. Ne bi bilo potrebno previše truda za identifikaciju više faktora (pozdrav za pregled literature) koji se mogu razlikovati od države do države i biti u vezi sa kriminalom: nezaposlenost; udio stanovništva u dobi između osamnaest i trideset godina; možda i težina kazne. Nažalost, čak i pod pretpostavkom da smo prikupili podatke za ove dodatne varijable i da smo koristili prave statističke tehnike, naša studija će ostati ranjiva na zloglasni „problem neopaženih konfundirajućih faktora“.[[37]](#endnote-35)

  Sada imamo dvije opcije - odustati ili oprezno nastaviti. Prva opcija je zapravo odbranjiva sve dok ne nađemo drugačiji dizajn istraživanja ili drugu zagonetku i ne sklupčamo se krijući se ispod stola. Oprezno nastaviti znači kontrolirasati što je moguće više varijabli i ne pretjerivati sa nalazima[[38]](#footnote-3). Ovo je takođe pristojna opcija, pogotovo kada se radi sa opisnim hipotezama.

  Za uzročne hipoteze, poređenja poprečnog presjeka nisu baš zadovoljavajuća. Teško je, samo po sebi, utvrditi uzročni redoslijed varijabli na osnovu jednog kratkog uvida. Možemo prevazići ovaj problem ako se neke od naših varijabli odnose na više ili manje fiksne karakteristike kao što su rasa i pol. Ne bih rekao da stavovi pojedinaca o međunarodnoj trgovini čine jednu osobu muškom ili ženskom. Stavovi prema međunarodnoj trgovini bi, u ovom slučaju, morali biti zavisna varijabla. Međutim, u mnogim slučajevima uzročni poredak bi mogao otići u bilo kom pravcu. Viša stopa nezaposlenosti u državi može dovesti do više kriminala jer ljudi postaju očajni u naporima da prežive; više kriminala moglo bi dovesti do veće stope nezaposlenosti ako bi biznis sektor počeo da se gasi. Stranačka pripadnost može dovesti do toga da osoba ima više povjerenja u vlast, ili obrnuto. Drugim riječima, endogenost (o kojoj je raspravljano u poglavlju 3) ima svoje naličje.

**Dizajn vremenske serije** može pomoći u rješavanju ovog problema. Istraživači prikupljaju podatke u određenim vremenskim intervalima za dati slučaj i upoređuju ta zapažanja tokom vremena. Prema tome, možemo pratiti stepen vlasništva nad oružjem, stopu kriminala, kao i niz drugih varijabli vezanih za državu Ohajo između 1970. i 2010. godine, dobijajući tako četrdeset potencijalnih slučajeva (tj. državnih-godina) za obraditi. Na taj način bi mogli posmatrati da li je povećanju stepena vlasništva nad oružjem prethodio pad stope kriminala, i da li taj trend važi i za stopu siromaštva i broj policijskih službenika u Ohaju. Sa dovoljno znanja iz oblasti statistike mogli bismo postaviti višestruke regresijske jednačine u kojima su neke nezavisne varijable vremenski zaostajale. Imigracija je goruća tema u mnogim zemljama, a neki naučnici vjeruju da protivljenje javnosti prema problemu imigranata raste kada ekonomija slabi. Da bi testirali ovu hipotezu, mogli bismo odabrati zemlju sa relativno dugom istorijom određenog stava njenih građana o imigraciji, i vidjeti da li su inflacija ili nezaposlenost redovno uslovljavali negativan odnos javnosti prema pitanju imigracije. Vjerovatno bismo ispitali i druge trendove koji bi mogli biti povezani stavom javnosti. U oba scenarija, još uvijek nismo eliminisali problem konfundirajućih faktora, ali smo barem napravili korak ka dokazivanju uzroka i posljedice.

  Zanimljiva varijanta u ovom dizajnu je prekinuta vremenska serija. Osnovna ideja je da se izabere neki vremenski period koji je prekinut nekom velikom promjenom. Počevši od 2004. godine, na primjer, u državi Ohajo odraslim osobama je dozvoljeno da nose skriveno oružje pod određenim uslovima. Kako bi se odredio uticaj ovog zakona na kriminal, mogli bismo prikupiti podatke od nekoliko godina prije 2004. godine, kao i podatke nekoliko godina kasnije. Da li je stopa kriminala zabilježila pad nakon 2004. godine? Za potrebe nekog drugog projekta, ako smo uočili da je zemlja doživjela porast imigracije, možemo pratiti javno mnjenje u periodu od nekoliko godina prije i poslije. Na neki način, ovaj dizajn aproksimira eksperiment unutar-subjekata.

Zadržavanje na jednoj državi ili mjestu, međutim, može ograničiti eksternu vrijednost našeg pristupa. Kao rezultat toga, politikolozi se sve više oslanjaju na istraživačke dizajne vremenskih serija te kros-sektorski dizajn. Poređenja se Sada sprovode tokom vremena i kroz prostor.[[39]](#endnote-36) To je ono što Ros koristi prilikom testiranja prokletstva resursa: on je prikupio godišnje podatke iz 113 zemalja u periodu između 1971. i 1997. godine (što znači da je *n* u njegovim statističkim analizama bilo veće od 2. 000). Slično tome, kada su Kulen Hendriks i Vendi Vong analizirali uticaj režima i "javnog prozivanja" (od strane medija i NVO) na poštovanje ljudskih prava, prikuplili su podatke iz 157 zemalja tokom više od tri decenije. *Nejednaka demokratija* (Unequal Democracy) jedna je od najmoćnijih analiza nejednakosti u Sjedinjenim Američkim Državama. U velikom broju tačaka njen autor, Leri Bartels, objedinio je rezultate istraživanja javnog mnjenja sprovedenih svake dvije godine od strane Američke nacionalne izborne studije.[[40]](#endnote-37) Brojni drugi objavljeni primjeri ovog dizajna mogu se takođe navesti. (I oni, naravno, zahtijevaju sofisticiranije tehnike od onih koje se uče na uvodnom kursu statistike.)

Oni koji zagovoraju eksperiment kao metod, tvrde da svi opservacioni dizajni da velikim *n* podbacuju, jer statističke kontrole ne funkcionišu jednako dobro kao pravi nasumični raspored. Na primjer, istraživači bi mogli zaključiti da će veća stopa nezaposlenosti uticati na smanjenje javne podrške imigraciji, čak i kontrolu stvarnog broja imigranata i njihove zemlje porijekla. Ipak, istraživači ne mogu znati da li nešto što nisu uključili u svoje statističke analize, kao što je stranačka pripadnost pojedinca, može ublažiti taj odnos protivljenja ili podrške. Interna validnost studije je, stoga, ugrožena. Zagovornici studije slučaja, većinu statističkih poređenja sa velikim *n* smatraju nedostatnim jer se premalo pažnje posvećuje uzročnoj složenosti i uzročnim mehanizmima (u pitanju je kritika koju proširuju i na eksperimente). Često je iz statističkog modela regresije nejasno kako promjene u nekim nezavisnim varijablama redovno dovode do promjena u zavisnim varijablama. To je, takođe, problem unutrašnje validnosti. (Kao što je objašnjeno u poglavlju 3, snaga ove kritike zavisi od toga da li neko vjeruje da je jasan uzročni mehanizam od suštinske važnosti za dobar uzročni argument.)

**Studije slučaja** **sa** **malim *n***

Istorijski gledano, studije slučaja su Rodni Dejndžerfild istraživačkog dizajna („Mene ovdje niko ne poštuje“). Na stručnjake koji koriste ovaj dizajn ponekad se gleda sa visine kao na pripovjedače, ili, još gore, novinare. Nizak status koji studija slučaja ima prilično je začuđujući obzirom na to koliko je mnogo poznatih radova u oblasti politikologije zasnovano upravo na ovom pristupu.[[41]](#endnote-38) Možda bi za svaki veliki primjer dobro urađene studije slučaja mogli ukazati na primjer loše izrađene studije koja je nekako uspjela da bude objavljena. Ne bih se iznenadio da klimava reputaciju studija slučaja duguje studentima i postdiplomcima. Ipak, istaknuti naučnici i dalje objavljuju studije slučaja, baš kao što profesori stalno dodjeljuju studije slučaja svojim studentima na čitanje i istraživanje, tako da bi ovaj pristup trebali ozbiljno da shvatimo i naučimo šta može, a šta ne može da uradi dobro.

Kao što Džon Gering ističe, naučnici se ne slažu uvijek u vezi onoga što studija slučaja povlači za sobom. Njegova definicija mi se, ipak, čini sasvim opravdanom: „**Studija slučaja** može se shvatiti kao intenzivna studija jednog slučaja gdje je svrha te studije – barem djelimično – da rasvijetli veći broj slučajeva (stanovništva). Studija slučaja može u sebi sadržati nekoliko slučajeva... Međutim, u jednom trenutku više neće biti moguće istražiti sve slučajeve tako intenzivno.[[42]](#endnote-39) Vrijedi naglasiti nekoliko dijelova ove definicije. Važnost intenzivne studije se ogleda u onome što sam ranije rekao o analitičkoj dubini. Naučnici koji koriste studiju slučaja će radije iskopati rupu široku pola metra a duboku deset metara umjesto da sastružu par centimetra površinsog sloja poljane. Drugim riječima, oni bi radije da saznaju mnogo o jednom suštinski važnom slučaju nego što bi da znaju tek ponešto o brojnim slučajevima, od kojih bi neki bili trivijalni ili samo blago zanimljivi. Koristeći ovaj dizajn naučnici mogu sprovoditi **studije jednog slučaja ili komparativne studije slučaja**, koje obično uključuju dva ili tri slučaja.[[43]](#endnote-40) Gering ostavlja otvorenom mogućnost da studije slučaja mogu odgovoriti na opisna ili uzročna pitanja i ohrabruje nasna to da razmotrimo širi značaj naših nalaza. Drugim riječima, studija slučaja može nam pomoći da shvatimo šta se dogodilo, zašto i koga se to tiče.

  Najočigledniji problem studije slučaja tiče se eksterne validnosti. Da budem otvoren: kako možemo uopšte generalizovati na temelju jednog ili dva slučaja? Možemo li razumjeti Bitlse ako isključivo slušamo pjesmu "Love Me Do"? Dio mog odgovora je - sačekajte do sljedećeg poglavlja. Iz njega ćemo saznati kako pažljiv odabir slučaja može da nam omogući skroman, ali važan zaključak. Za sada, pak, treba napomenuti da nisu sve studije slučaja osmišljene tako da se prije svega nadovezuju na druge slučajeve. Neki naučnici se nadaju da studije slučaja mogu poboljšati naše razumijevanje opštih političkih teorija.[[44]](#endnote-41) Identifikovanjem nove intervenišuće varijable, ili jasnim praćenjem dvije različite putanje koje povezuju nezavisnu varijablu A i zavisnu varijablu B, studija slučaja može obogatiti dalji rad naučnika koji koriste različite istraživačke dizajne u rješavanju različitih političkih zagonetki. Možete zamisliti da se nešto slično događa i u medicinskim istraživanjima. Naučnici mogu razviti novi lijek u borbi protiv vrlo specifičnog oblika raka koji utiče na mali dio populacije. Taj lijek možda neće funkcionisati na bilo kojoj drugoj vrsti raka. Međutim, način na koji taj lijek funkcioniše, ciljajući određene proteine, može ukazati na važne tragove za istraživače koji istražuju druge vrsta raka, i predtavljati veoma vrijedno saznanje.[[45]](#endnote-42)

  Na površini se bar ne čini da dizajn studije slučaja može da podstakne internu validnost. Bilo bi jako teško dokazati bilo kakvu vrstu odnosa između posjedovanja pištolja i kriminala ako se vaš slučaj bazira na državi Ohajo u 2000. godini. (Kao što je slučaj i u geometriji, jedan politički podatak mogao bi ležati na beskonačnom broju linija trenda.) Jedan od načina da se problem prebrodi jeste da se napravi razlika između slučaja i zapažanja u tom slučaju. Od ključne važnosti je shvatiti ovu razliku. Oni koji sprovode studije slučaja ponekad nađu način da maksimalno povećaju broj opservacija unutar svakog od svojih slučajeva. U slučaju države Ohajo, ta strategija može značiti prikupljanja relevantnih podataka na nivou grada ili okruga za 2000. godinu. Na taj način mogli bismo imitirati dizajna presjeka među studijama sa velikim *n*. Sa više vremena i truda mogli smo prikupiti iste podatke za nekoliko godina, čime se takv dizajn približava poprečnom presjeku vremenske serije. Više opservacija bi nam dalo veću mogućnost za testiranje kovarijacije, lažnih veza i uzročnog poretka. Držeći se primjera države kao što je Ohajo, možda ćemo biti u mogućnosti da (više ili manje) imamo konstantnu predstavu o raznim relevantnim faktorima kao što su politička kultura države, da li se sudije imenuju ili biraju, koja su to formalna ovlaštenja guvernera i sl. Možda ćemo biti u mogućnosti da ih kao faktore isključimo zbog mogućih uticaja na kriminal. Ukratko, više opservacija će doprinijeti internoj validnosti našeg dizajna.

  "Raspakivanje" slučaja može se vršiti po geografskim cjelinama kao što su zemlje, regioni, pokrajine, ili savezne države. Ono bi se moglo izvesti za jedan zakon, možda analizirajući debate i glasanje različitih odbora. Nije svaki slučaj, međutim, pogodan za raspakivanje na ovaj način. Potrebni podaci možda neće biti dostupni, ili ključne odluke neće biti dostupne na nižim nivoima analize. Mogli bismo završiti postavljajući drugačije i manje interesantno pitanje. U takvim situacijama, povećanje broja opservacija osnaživanjem istorijske dimenzije studije slučaja i dalje može biti od pomoći. Sami istraživači mogu dodati slučaj ili dva poređenja radi. Mogli bismo upariti Ohajo sa drugom državom koja je slična po mnogim aspektima, ali koja ima znatno veću ili manju stopu kriminala, a zatim pokušati objasniti zašto dvije države imaju tako različite rezultate. Analiza koju je Imergutova sprovela o zdravstvenoj politici u tri evropske zemlje jasan je primjer gdje dva ili tri slučaja vode ka rezultatu može biti prilično prosvjetljujući. U narednom poglavlju ću ponuditi neke smjernice za biranje jednog slučaja u odnosu na biranje nekoliko slučajeva, posebno kada je u pitanju intenzivna studija.

  Jedan od mojih omiljenih studija slučaja zove se „Testing the Surge“ (Ispitivanje uticaja ivazije).[[46]](#endnote-43) Istini za volju, znam jako malo o Bliskom istoku ili o američkoj spoljnoj politici, ali mislim da mogu prepoznati dobru studiju slučaja kada je vidim. Autori su željeli da objasne zašto nasilje u Iraku opada tako naglo nakon 2007. Neki analitičari vjerovali su da je vojna intervencija, uglavnom izvedena od snaga SAD-a, bila odgovorna za to. Drugi su ukazali na „Buđenje Anbara“, autohtoni povod koji je uključivao djelovanje lokalnih sunita. Nekoliko posmatrača je sugerisalo da je do 2007. godine, većina ključnih regija u Iraku postala etnički homogena, što je smanjilo potrebu za sukobima. Kako bi testirali ova konkurentska objašnjenja, autori su prikupljali dokaze iz više regija u zemlji za period od nekoliko godina prije 2007. i nekoliko godina poslije (tj. dizajn vremenskih serija poprečnog presjeka). Otkrili su da je interakcija intervencije vojske i Buđenja Anbara odigrala značajnu ulogu. Regioni sa oba ova faktora doživjeli su mnogo veći pad stope nasilja nego regioni sa jednim ili drugim. Jedan slučaj, a tako mnogo zapažanja.

  Dizajn koji uključuje studiju slučaja može mnogo više od pukog imitiranja svog rođaka sa velikim *n*. Ovaj pristup je, takođe, veoma pogodan za otkrivanje uzročnih mehanizama, što nije baš karakteristika statističkog poređenja. Mnoge studije slučaja oslanjaju se na **praćenje procesa** u cilju identifikacije ili testiranja načina na koji neke nezavisne varijable mogu uticati na neki ishod. Praćenje procesa zasniva se na davanju odgovora na pitanje „Kako“ koje je sastavni dio naše misije ka krajnjem cilju - davanju odgovora na pitanje „Zašto“.

  Zaštitni znak procesa traganja... jeste da se više vrsta dokaza koristi za verifikaciju jednog zaključka... Praćenje [p]rocesa obično podrazumijeva duge uzročne lance. Umjesto višestrukih instanci X1 → Y (presječno istraživanje na slučajevevima sa velikim-N) ispituju se instance poput X1 → X2 → X3 → X4 → Y . (Naravno, ovakva uzročna putanja može biti mnogo duža i krivudavija, sa više prekida i povratnih petlji). [[47]](#endnote-44)

Praćenje procesa je u suštini istorijski; baš kao što se politika odvija tokom vremena, takav slučaj je i sa političkom analizom. Rijetko, ako se to uopšte ikada i desi, nezavisne varijable vode pravo do zavisnih varijabli. Postupak traženja stoga nalaže pažljivu analizu u svakom slučaju. Svaki prekid u uzročnom lancu, svaka nedostajuća karika ugrožava valjanost uzročne hipoteze. Nasuprot tome, kada testiramo kovarijacije i lažne veze, obično poredimo više slučajeva, i par izuzetaka ne predstavlja nužno veliki problem.

  Iskustvo mi govori da su studije slučaja koje izrade studenti često slabe upravo u pogledu praćenja procesa, što je ozbiljan nedostatak. Tipična studija slučaja može pokušati da ispita da li je interesna grupa J (npr. sektor finansija, vlasnici oružja) igrala važnu ulogu za usvajanje zakona Z, dakle ispitujući uzročni argument. Glavni dokaz ponuđen u radu poredi ono što je grupa J rekla da želi, možda godinu ili dvije prije usvajanja zakona Z i konačni tekst usvojenog zakona. Do sada je imalo smisla, ali dva primjera nisu ni približno dovoljna da se dokaže uzročnost. Osim toga, bilo bi važno da se pokaže da su članovi grupe J bili jednoglasni po ovom pitanju; da su naporno radili na usvajanju njihovih ideja, možda putem doprinosa kampanji, izlaganja pred odborima ili nastojanja da se oblikuje javno mišljenje; da J nije mijenjala svoju poziciju i prihvatila Z onda kada je postalo vjerovatno da će zakon biti usvojen; da su zakonodavci tražili pomoć od J u izradi značajnih predloga koji je kasnije postao zakon Z, da su važni članovi zakonodavnog tijela promijenili svoje stavove kao rezultat napora grupe J ili da druge interesne grupe sa sličnim preferencijama nisu lobirale približno efikasno kao J. Povezivanje karika u uzročnom lancu iziskujei više od pukog dokumenta objavljenog na veb-stranici grupe J i teksta zakona Z. Mogla bi nam biti potrebna dodatna studija istoričara i politikologa, članaka u novinama i radova u časopisima, vladinih dokumenata, intervjua, istraživanja javnog mnjenja, evidencija donacija kampanje, materijala sa veb-stranica drugih interesnih grupa.[[48]](#endnote-45) Zvuči kao puno posla? Dobrodošli u proces praćenja. Navucite par dobrih radnih rukavica i počnite da kopate.

  Studije slučaja definitivno imaju svoja ograničenja. Kao i svaki opservacijski pristup, one ne mogu u potpunosti riješiti problem neopaženih konfundirajućih faktora onako kako to eksperimentalni dizajni mogu. Ako je broj opservacija unutar ili tokom slučajeva prilično mali, dizajn studije slučaja neće biti u mogućnosti da otkrije kovarijacije i konfundirajuće varijable, kao što će to moći većina statističkih poređenja s velikim *n*. Loš izbor slučaja može biti poražavajući, što sljedeće poglavlje čini suštinski važnim za one koji planiraju da pišu ili čitaju studije slučaja poput većine nas). U pravim rukama, međutim, studija slučaja može nam pomoći da shvatimo šta se dogodilo i zašto.

Nudim i posljednji argument u odbranu ovog dizajna. Većinu svog profesionalnog života, politikolozi brinu o testiranju opisnih ili uzročnih hipoteza. Veći dio ovog vodiča orijentisan je prema tim istim ciljevima. Ipak, ove hipoteze ne šalje nekakav božanski glasnik, već neko mora doći do njih. To je obično naučnik koji se bavi studijom slučaja, čije pažljivo i marljivo kopanje otkriva veze koje nisu bile prethodno vidljive. Jednom kada drugi naučnici nastave dalje da istražuju, ti zaključci bi se mogli ispostaviti slabim ili atipičnim, ali barem imamo uvjerljivo polazište i pravac za naše istraživanje. Studije slučajeva nam mogu pomoći u generisanju hipoteza, i mogu nam pružiti opisni dokaz neophodan za testiranje hipoteza.[[49]](#endnote-46)

**Kombinovanje dizajna istraživanja**

Jedna od glavnih poruka ovog poglavlja jeste da različiti istraživački pristupi imaju svoje i prednosti i mane. Iz toga slijedi da bismo trebali biti spremni da mnogo čitamo ako zaista želimo da shvatimo sve važne zagonetke u politici. Literatura koja se bavi temom demokratskog mira nudi dobru ilustraciju. Brojne klasične studije se temelje na nizu statističkih poređenja sa velikim *n* koja pokrivaju mnoge zemlje i mnogo godina. Autori ispituju niz faktora kao što su oblik vlasti, bogatstvo, međunarodna trgovina, geografski položaj, vojna sposobnost, dakle sve one faktore koji bi mogli da utiču na sukob između zemalja. Jedan standardni rezultat jeste da demokratske vlade ne idu u rat jedne s drugima.[[50]](#endnote-47) Razmatrajući pomenutu literaturu, Endrju Benet i Aleksandar Džordž istakli su da su se „statističke studije pokazale adekvatnijim za rješavanje dileme da li istinski demokratski mir postoji, od odgovaranja na pitanje zašto postoji?“.[[51]](#endnote-48) Sličan niz istraživanja, često baziran na istorijskim studijama slučaja, pojavio se kako bi se pozabavio postojanjem uzročnih veza.[[52]](#endnote-49) Ako su demokratske institucije bitne, koliko redovni izbori smanjuju šanse da se demokratije bore jedna protiv druge? Ako su demokratske vrijednosti od ključnog značaja, koje su to, i kako? Iako se možda čini nemogućim sprovesti eksperimente na temu demokratskog mira („Žao mi je, Kanado, ali nasumično si raspoređena u grupu zemalja sa autoritarnim režimom“), postoji nekoliko primjera. Nedavno sproveden eksperiment sugerisao je da obični građani u SAD-u i Velikoj Britaniji manje podržavaju vojne intervencije protiv drugih demokratija nego nedemokratija, čak uzimajuću u obzir druge razloge, kao što su vojni savezi i vojna moć. Tako, demokratije se možda ne bore jedne protiv drugih, jer se izabrani lideri obaziru na želje birača.[[53]](#endnote-50) Ukratko, da bi shvatili smisao demokratskog mira i mnogu drugu literaturu političkih nauka, moramo da se upoznamo sa različitim istraživačkim dizajnima.

  Sve prisutniji trend među politikolozima postaje upotreba dva ili više dizajna u jednom istraživačkom projektu. Ova strategija je poznata kao **multimetodsko istraživanje** ili, nešto rjeđe, metodološka triangulacija. Korišćenje drugog ili trećeg metoda istraživanja može pomoći testiranju nalaza orginalnih metoda ili pitanja na koja prva metoda nije bila u mogućnosti da ponudi odgovor.[[54]](#endnote-51) Kombinaciju metoda je vjerovatno lakše sprovesti u istraživanjima koja su opisana posebnim knjigama nego onima koji se objavljuju u vidu naučnih radova, ako ni zbog čega drugog, onda zbog toga što je autoru potrebno više vremena da uvede svoje podatke i metode i da razvije svoje argumente. Na primjer, Edvard Mensfild i Džek Snajder koriste statistička poređenja i studije slučaja da bi pokazali da ustaljena demokratska društva nisu sklona sukobima, dok zemlje u kojima je demokratija nova jesu. U svojoj studiji političke difuzije, Katarina Linos je kombinovala statistička poređenja mnogih bogatih demokratija sa studijama slučaja Grčke, Španije i Velike Britanije. Nikolas Vinter sproveo je originalni eksperiment i obavio statističku analizu biračkih podataka kako bi analizirao kako određeni tematski okviri mogu aktivirati rasne i rodne stavove.[[55]](#endnote-52) U stručnim i naučnim časopisima se takođe mogu naći primjeri. U inovativnoj studiji koja se bavila slučajevima silovanja tokom rata, Dara Kej Koen sprovela je statističku analizu osamdeset i šest velikih građanskih ratova u periodu od tri decenije, praćenu sa studijom slučaja Sijera Leonea. Zašto? Po njenim riječima, „iako statistička analiza pokazuje korelaciju između ekstremnih oblika prisilne mobilizacije i silovanja, priroda odnosa između ovih varijabli najbolje se utvrđuje kroz studiju slučaja".[[56]](#endnote-53)

  Praktično govoreći, rastuće interesovanje za multimetodska istraživanja može biti mač sa dvije oštrice. Iako mi, čitaoci, imamo koristi od generisanje nijansiranih i potpunih odgovora na naučna pitanja, ovakva istraživanja takođe podižu ljestvicu za nas kao istraživače. Nekoliko semestara proučavanja statistike više neće biti dovoljno; sada tome moramo dodati stručnost u sprovođenju eksperimenata ili sprovođenju studija slučaja. Srećom, niko ne očekuje od mene, kao sredovječnog politikolog,a da usvajam nove vještine. Tako da: srećno, djeco!

**VJEŽBA: INSPEKCIJA**

1. Dok budete čitali neke od studija koje su navedene u nastavku, pokušajte da utvrdite koje osobine političkog života autori porede i kako (tokom vremena, u različitim zemljama, kod pojedinaca). Onda procijenite internu i eksternu validnost istraživanja, ukazujući na njegove prednosti i mane. Na kraju, šta bi vi mogli uraditi sledeće da se nadovežete na takvo istraživanje?

**EKSPERIMENTI**

Andrew Beath, Fotini Christia, and Ruben Enikolopov, "Empowering Women through Development Aid: Evidence from a Field Experiment in Afghanistan," *American Political Science Review* 107, no. 3 (August 2013): 540-57;

Alan S. Gerber and Donald P. Green, "The Effects of Canvassing, Telephone Calls, and Direct Mail on Voter Turnout: A Field Experiment," *American Political Science Raview* 94, no. 3 (September 2000):653-63;

James L. Gibson and Amanda Gouws, "Making Tolerance Judgments: The Effects of Context, Local and National," *Journal of Politics* 63, no. 4 (November 2001):1067-90,

Shanto lyengar, Mark D. Peters, and Donald R. Kinder,"Experimental Demonstrations of the 'Not-So-Minimal' Consequences of Television News Programs," *American Political Science Review* 76, no. 4 (December 1982): 848- 58;

Mona Lynch and Craig Haney, "Capital Jury Deliberation: Effects on Death Sentencing, Comprehension, and Discrimination," *Law and Human Behavior* 33, no. 6 (December 2009):481-96;

Markus Prior and Arthur Lupia, "Money, Time, and Political Knowledge," *American Journal of Political Science* (January 2008): 169-83.

**STATISTIČKA POREĐENJA SA VELIKIM N[[57]](#footnote-4)**

Jack Citrin and John Sides, "Immigration and the Imagined Community in Europe and the United States," *Political Studies* 56. no.1 (March 2008):33-56:

M. Steven Fish, "Islam and Authoritarianism," *World Politics* 55, no. 1 (October 2002):4-37;

James L. Gibson, "The Truth about Truth and Reconciliation In South Africa," *International Political* *Science Review* 26, no. 4 (October 2005): 341-61;

Rodney E. Hero, *Faces of Inequality: Social Diversity in American Politics* (New York: Oxford University Press, 1998), especially chapter 5;

Edward D. Mansfield, Diana C. Mutz, and Laura R. Silver, "Men, Women, Trade, and Free Markets," *International Studies Quarterly* 59, no. 2 (June 2015): 303-15;

Pippa Norris, "Does Television Erode Social Capital? A Reply to Putnam," *PS:Political Science and Politics* 29, no. 3 (September 1996): 474-80;

Vesla M. Weaver and Amy E. Lerman, "Political Consequences of the Carceral State," *American Political* *Science Review* 104, no. 4 (November 2010):817-33.

**STUDIJE SLUČAJA SA MALIM N[[58]](#footnote-5)**

Frank R. Baumgartner and Bryan D. Jones, *Agendas and Instability in American Politics* (Chicago: University of Chicago Press, 1993), chapter 4 (regarding nuclear power);

Stephen Biddle, Jeffrey A. Friedman, and Jacob N. Shapiro, "Testing the Surge: Why Did Violence Decline in Iraq in 2007?," *International Security* 37, no. 1 (Summer 2012): 7-40;

Justin Crowe, "The Forging of Judicial Autonomy: Political Entrepreneurship and the Reforms of William Howard Taft," *Journal of Politics* 69, no.1 (February 2007):73-87;

Ellen Immergut, "The Rules of the Game: The Logic of Health Policy-Making in France, Sweden and Switzerland," in *Structuring Politics: Historical Institutionalism in Comparative Politics*, ed. Sven Steinmo, Kathleen Thelen and Frank Longstreth (New York: Cambridge University Press, 1992), pp. 57-89;

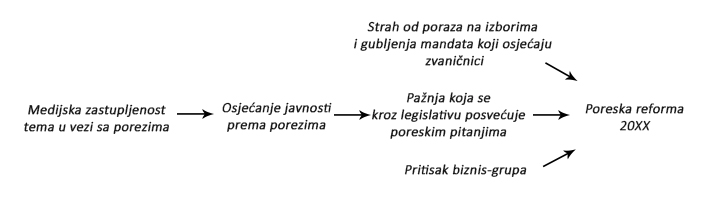
Sarah Elizabeth Parkinson, "Organizing Rebellion: Rethinking High-Risk Mobilization and Social Networks in War," *American Political Science Review* 107, no. 3 (August 2013): 418-32;

Daniel N. Posner, "The Political Salience of Cultural Difference: Why Chewas and Tumbukas Are Allies in Zambia and Adversaries in Malawi," *American Political Science Review* 98, no. 4 (November 2004): 529-45;

Kurt Weyland, "The Arab Spring: Why the Surprising Similarities with the Revolutionary Wave of 1848?," *Perspectives on Politics* 10, no. 4 (December 2012): 917-34.

**VJEŽBA: IZGRADNJA**

1. Pretpostavimo da želite da istražite odnos između pojavljivanja u medijima i političke tolerancije. Kako možete dizajnirati (a) eksperiment i (b) statističko poređenje sa velikim *n* i (c) studiju slučaja sa malim *n* kako bi došli do nekih uvida? Koji bi bio glavni kompromis za svaki dizajn?
2. Sada zamislite da je u fokusu vašeg interesovanja odnos između ekonomskih uslova i zakona o imigraciji. Da li možete napraviti dobar eksperiment koji bi rasvijetlio ovo pitanje? Ukratko objasnite.
3. Prilikom pisanja studije slučaja o reformi poreske politike sprovedene neke 20XX. godine planirate da kreirate sljedeći uzročni argument



Šta bi bile nezavisna, a šta intervenišuća varijabla ovog argumenta? Kakvi dokazi bi vam bili potrebni za svaki korak u uzročnom lancu?

1. Prije pedeset godina, istaknuti politikolog Gabrijel Almond tvrdio je da "nema smisla govoriti o komparativnoj politici u političkim naukama, jer ako je u pitanju nauka, onda to podrazumijeva da je po svom pristupu komparativna." Gabriel A. Almond, Political Theory and Political Science, "*American Political Science Review* 60, no. 4 (December 1966): 878. [↑](#endnote-ref-1)
2. U drugom poglavlju govorili smo o validnosti pojedinačnih mjera, koristeći izraze kao što je spoljnja i konstruktna validnost. Interna I eksterna validnost odnose se na cjelokupan dizajn istraživanja, što je nešto sasvim drugo. [↑](#endnote-ref-2)
3. Robert D. Putnam, *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1993). [↑](#endnote-ref-3)
4. Michael Ross, "Does Oil Hinder Democracy?," *World Politics* 53, no. 3 (April 2001): 325-61 and Pauline Jones Luong and Erika Weinthal, *Oil Is Not a Curse: Ownership Structure and lnstitutions in Soviet Successor States* (New York: Cambridge University Press, 2010). [↑](#endnote-ref-4)
5. Slovo n je uobičajena skraćenica za broj slučajeva u uzorku. N se odnosi na celokupnu populaciju u slučajevima (mada se u nekim studijama veličina uzorka obilježava sa N). U nastavku ćemo saznati više o populacijama i uzorcima. [↑](#footnote-ref-1)
6. Distinkcija između eksperimentalnog i opservacionog dizajna istraživanja nije idealna, jer istraživači koji vode eksperimente takođe vrše i opservacije, ali je s druge strane mnog bolja od situacije u kojoj imamo eksperimentalni naspram neeksperimentalnog dizajne, koji se ponekad koristi. Definisanje nečega onim što ono nije rijetko daje priliku za dobar uvid. Da li uživate u slušanju muzike koja nije klasična? Da li ste ikada sreli imigranta koji nije iz Latinske Amerike? [↑](#endnote-ref-5)
7. Na primjer, Donatella della Porta, "Comparative Analysis: Case-Oriented versus Variable-Oriented Research," in *Approaches and Methodologies in the Social Sciences: A Pluralist Perspective*, ed. Donatella della Porta and Michael Keating (Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2008), pp. 198-222; Charles Ragin, *The Comparative Method: Moving beyond Qualitative and Quantitative Strategies* (Berkeley: University of California Press, 1987). [↑](#endnote-ref-6)
8. Alan S. Gerber and Donald P. Green, "The Effects of Canvassing, Telephone Calls, and Direct Mail on Voter Turnout: A Field Experiment," *American Political Science Review* 94, no. 3 (September 2000): 653-63; Ross, "Does Oil Hinder Democracy?" [↑](#endnote-ref-7)
9. Ellen M. Immergut, *Health Politics: Interests and Institutions in Western Europe* (New York: Cambridge University Press, 1992). [↑](#endnote-ref-8)
10. Istraživači koji sprovode studije slučaja, nasuprot ovome, često rade sa nominalnim ili ordinalnim varijablama. Možda su skeptični u pogledu toga da je važne varijable u politici moguće izraziti kroz precizne brojke. Ako kažem da je neka zemlja manje ili više demokratska, takav stav je lakše odbraniti nego u slučaju davanja egzakten vrijednosti kao što su 1 ili 5,5. [↑](#endnote-ref-9)
11. U vezi sa ovim, Ros je odabrao ove uzročne mehanizme dijelom zato što su prethodne studije slučaja ukazivale na njihov značaj. [↑](#endnote-ref-10)
12. Ovom poglavlju nedostaje diskusija o interpretativnim dizajnima istraživanja. Iako takav dizajn ima sličnosti sa studijama slučaja, stručnjaci koji koriste interpretativni pristup manje su zainteresovani za opisivanje opštih obrazaca ili bavljenje uzročnim objašnjenjima, a znamo da ista predstavljaju osnovne elemente glavnog pravca političkih nauka (i ovog vodiča). Interpretivisti su zainteresovaniji za razumijevanje "značenja koja oblikuju radnje i institucije, i načine na koji to ona rade" (Mark Bevir and R. A. W. Rhodes, "Interpretive Theory," in *Theories and Methods in Political Science*, ed. David Marsh and Gerry Stoker, 2nd ed. [London: Palgrave Macmillan, 2002), p. 131). Oni često crpe inspiraciju iz kulturalne antropologije, istorije i kontinentalne filozofije. U ovom poglavlju se neće razmatrati ni formalni modeli. Iako neki od ovih modela (npr. Dilema zatvorenika) mogu biti predstavljeni jednostavnim jezikom, mnogi od njih zahtijevaju specijalizovano znanje iz matematike što je prevazilazi ono što mogu da ponudim u ovom vodiču. [↑](#endnote-ref-11)
13. Za kratak uvod u eksperimentalni dizajn vidjeti James N. Druckman, Donald P. Green, James H. Kuklinski, and Arthur Lupia, "Experiments: An Introduction to Core Concepts; in *Cambridge Handbook of Experimental Political Science*, ed. Druckman, Green, Kuklinski, and Lupia (New York: Cambridge University Press, 2011), pp. 15-26; Susan D. Hyde, "Experiments in International Relations: Lab, Survey, and Field," *Annual Review of Political Science* 18 (2015): 403-24; Rose McDermott, "The Ten Commandments of Experiments," PS: *Political Science and Politics* 46, no. 3 (July 2013): 605-10; and Rebecca B. Morton and Kenneth C. Williams, "Experimentation in Political Science," in *The Oxford Handbook of Political Methodology*, ed. Janet M. Box-Steffensmeier, Henry E. Brady, and David Collier (New York: Oxford University Press, 2008), pp. 339-56. [↑](#endnote-ref-12)
14. Nema potrebe da se za svaki eksperiment regrutuju učesnici. Posmatrači izbora mogli bi biti nasumično raspoređeni na određena mjesta u jednoj zemlji, a istraživači bi zatim mogli mjerili izlaznost birača u područjima sa i bez posmatrača. [↑](#endnote-ref-13)
15. Vjerovatno nikoga ne bi bilo briga da li članovi jedne grupe vole brokoli, a druge grupe ne. Jedine sistematske razlike, između grupa, koje su bitne morale bi biti teorijski relevantne za problem koji proučavamo. [↑](#endnote-ref-14)
16. Kontrolna grupa može biti u fazi mirovanja dok druga grupa biva tretirana, ali ne i obavezno. U eksperimentu koji ispituje uticaj medija na javno mnjenje, kontrolna grupa bi mogla da gleda redovne večernje vijesti dok grupa koja se tretira gleda redovne vijesti uz dodatni prilog o nacionalnoj odbrani. Redovne vijesti za kontrolnu grupu mogu se smatrati ekvivalentom placeba u medicinskom eksperimentu. Vidjeti Shanto Iyengar, Mark D. Peters, and Donald R. Kinder, "Experimental Demonstrations of the 'Not-So-Minimal' Consequences of Television News Programs," *American Political Science Review* 76, no. 4 (December 1982): 848-58. [↑](#endnote-ref-15)
17. Istraživači će izvjestiti o prosječnom efektu tretmana, broju koji ne bi opisao tačno iskustvo svakog pojedinca u tretiranoj grupi. Brojni su istraživači koji bi pokušali da izvrše nekoliko permutacija tretmana kako bi bolje razumjeli uzročne efekte. Ako bi eksperiment o rasnim stavovima uključivao pokazivanje fotografije mladog crnog muškarca učesnicima, bilo bi teško saznati da li su ispitanici reagovali na njegovu rasu, pol, starost ili neku kombinaciju ovakvih faktora, isključivo na osnovu same fotografije [↑](#endnote-ref-16)
18. Alan S. Gerber and Donald P. Green, *Field Experiments: Design, Analysis, and Interpretation* (New York: W. W. Norton, 2012), p. 5. [↑](#endnote-ref-17)
19. Neće svaki politikolog priznati dizajn unutar subjekata kao pravi eksperiment, jer nedostaje komponenta nasumičnog dodjeljivanja za dvije ili više grupa. Umjesto toga, oni na ovaj dizajn gledaju kao na kvazi eksperiment. [↑](#endnote-ref-18)
20. Ako novčić bacite deset puta, vjerovatnoća da ćete završiti sa pet glava i pet pisama je samo oko 25 procenata. [↑](#endnote-ref-19)
21. Na primjer, John A. Nyman, 'Health Plan Switching and Attrition Bias in the RAND Health Insurance Experiment," *Journal of Health Politics, Policy and Law* 33, no. 2 (April 2008): 309-17. [↑](#endnote-ref-20)
22. Kao na primjer: "Oh, razumijem - vi momci sprovodite eksperiment o klimatskim promjenama. Vjerovatno se nadate da će me sve te naučne informacije učiniti zabrinutijim za stanje životne sredine. Naravno, moguće je." [↑](#endnote-ref-21)
23. lyengar, Peters, and Kinder, "Experimental Demonstrations of the 'Not-So-Minimal' Consequences of Television News Programs." [↑](#endnote-ref-22)
24. Markus Prior and Arthur Lupia, "Money, Time, and Political Knowledge," *American Journal of Political Science* 52, no. 1 (January 2008): 169-83. [↑](#endnote-ref-23)
25. Pored toga, neki istraživači mogu preuveličiti važnost njihove tretirajuće varijable. Jednostavno zato što otkriveni efekat ne znači da je efekat važniji od drugih tretmana koje eksperiment nije uspio da testira. [↑](#endnote-ref-24)
26. Darren Schreiber and Marco lacoboni, "Huxtables on the Brain: An fMRI Study of Race and Norm Violation," *Political Psychology* 33, no. 3 (June 2012): 313-30. [↑](#endnote-ref-25)
27. Npr, Paul M. Sniderman and Edward G. Carmines, *Reaching beyond Race* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1997). [↑](#endnote-ref-26)
28. Jason Barabas and Jennifer Jerit, "Are Survey Experiments Externally Valid?," *American Political Science Review* 104, no. 2 (May 2010): 226-42; Brian J. Gaines, James H. Kuklinski, and Paul J. Quirk, "The Logic of the Survey Experiment Reexamined," *Political Analysis* 15, no. 1 (Winter 2007): 1-20. [↑](#endnote-ref-27)
29. Gerber and Green, *Field Erperiments*, posebno str. 8-13. [↑](#endnote-ref-28)
30. Tako, terenski eksperimenti mogu generisati nešto što politikolozi izuzetno cijene – neupadljive mjere političkih fenomena. [↑](#footnote-ref-2)
31. Gerber and Green, "The Effects of Canvassing, Telephone Calls, and Direct Mail on Voter Turnout"; Andrew Beath, Fotini Christia, and Ruben Enikolopov, "Empowering Women through Development Aid: Evidence from a Field Experiment in Afghanistan," *American Political Science Review* 107, no. 3 (August 2013): 540-57. [↑](#endnote-ref-29)
32. Na primjer, Susan D. Hyde, "Experimenting in Democracy Promotion: International Observers and the 2004 Presidential Elections in Indonesia," *Perspectives on Politics* 8, no. 2 (June 2010): 511-27. Međunarodni posmatrači bili su nasumično raspoređeni u različitim dijelovima Indonezije tokom predsjedničkih izbora 2004. godine. Očekivanja su bila da takvi posmatrači mogu pomoći u povećanju odziva ili možda obeshrabriti koruptivne radnje. Određeni dijelovi zemlje su bili isključeni od samog početka, jer su bili suviše udaljeni ili suviše opasni. Mnogi od okruga bez posmatrača koji nikada nisu ni imali priliku da budu posmatrani, razlikovali su se od okruga sa posmatračima na načine koji bi mogli uticati na izlaznost birača. Udaljena ili opasna područja mogla su imati manju izlaznosti ili veći stepen korupcije nego ostatak zemlje. [↑](#endnote-ref-30)
33. Dylan Scott, "Profs Bumble into Big Legal Trouble after Election Experiment Goes Way Wrong" (October 27, 2014), dostupno na http://talkingpointsmemo.com/dc/montana-election-mailer-state-seal-stanford-dartmouth-professors. Terenski eksperimenti su nezgodni u ovom pogledu, jer istraživači obično ne dobijaju saglasnost od krajnjih subjekata njihove studije. Kako biste saznali više o ovim etičkim pitanjima, pogledajte Marcatan Humphreys, "Ethical Challenges of Embedded Experimentation," *Comparative Democratization* 9, no. 3 (October 2011): 10+, dostupno na http://www.ned.org/apsa-cd/APSA-CDOctober2011.pdf. [↑](#endnote-ref-31)
34. Daniel E. Ho and Kosuke Imai, "Estimating Causal Effects of Ballot Order from a Randomized Natural Experiment: The California Alphabet Lottery, 1978-2002," *Public Opinion Quarterly* 72, no. 2 (Summer 2008): 216-40. Na jednim od izbora, kandidati sa prezimenima koja počinju sa *P* mogli bi se naći prvi na listiću, a zatim slijede prezimena koja počinju sa *F*, zatim *M*, i tako dalje. Za primjer iz kanadske politike, pogledajte Peter John Loewen, Royce Koop, Jaime Settle, and James H. Fowler, "A Natural Experiment in Proposal Power and Electoral Success," *American Journal of Political Science* 58, no.1 (January 2014): 189-96. [↑](#endnote-ref-32)
35. Daniel N. Posner, "The Political Salience of Cultural Difference: Why Chewas and Tumbukas Are Allies in Zambia and Adversaries in Malawi," *American Political Science Review* 98, no. 4 (November 2004): 529-45. Za opširniji sličan pristup, vidjeti Diana Dumitru and Carter Johnson, 'Constructing Interethnic Conflict and Cooperation: Why Some People Harmed Jews and Others Helped Them during the Holocaust in Romania," *World Politics* 63, no. 1 (January 2011): 1-42. Imajte na umu da neki naučnici definišu prirodne eksperimente široko kako bi u definiciju uključili i kvazi eksperimente. [↑](#endnote-ref-33)
36. M. Daniel Maliniak, Amy Oakes, Susan Peterson, and Michael J. Tierney, "International Relations in the US Academy," *International Studies Quarterly* 55, no. 2 (June 2011): 437-64. [↑](#endnote-ref-34)
37. "Svaka studija koja se zasniva na opservacionim podacima (npr, neeksperimentalnim) suočava se sa osnovnim izazovom eliminisanja rivalskih objašnjenja... Eksperimenti eliminišu rivalska objašnjenja slučajnim dodjeljivanjem vrijednosti objašnjavajuće varijable jedinicama koje se analiziraju. Nasuprot tome, u svim opservacionim studijama, eliminisanje rivalskih objašnjenja predstavlja zastrašujući izazov." Henry E. Brady, David Collier, and Jason Seawright, "Refocusing the Discussion of Methodology," in *Rethinking Social Inquiry Diverse Tools, Shared Standards*, ed. Henry E. Brady and David Collier (Lanham, MD: Rowman and Littlefield, 2004), pp. 10-11 (u originalu dato u kurzivu). [↑](#endnote-ref-35)
38. Vidi, vidi, još jedan poziv na skromnost. [↑](#footnote-ref-3)
39. Povremeno ćete naići na panel dizajn, koji izgleda prilično slično. Glavna razlika je u tome što su iste jedinice uključene u svaku godinu. Ove jedinice su obično ljudi. Jedna od najpoznatijih je Panel studija dinamike prihoda, koja je započela 1968. godine i pratila je ekonomske uspone i padove hiljada Amerikanaca. [↑](#endnote-ref-36)
40. Ross, "Does Oil Hinder Democracy?"; Cullen S. Hendrix and Wendy H. Wong, "When Is the Pen Truly Mighty? Regime Type and the Efficacy of Naming and Shaming in Curbing Human Rights Abuses," *British Journal of Political Science* 43, no. 3 (July 2013): 651-72; Larry M. Bartels, *Unequal Democracy: The Political Economy of the New Gilded Age* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 2008). Vraćajući se na primjer oružja i kriminala, mogli bismo sakupiti podatke vezane za kriminal za svih pedeset država, a ne samo Ohajo, između 1970. i 2010. godine. [↑](#endnote-ref-37)
41. Spisak klasičnih studija slučaja bi uključivao: Graham Allison, *Essence of Decision: Explaining the Cuban Missile Crisis* (Boston: Little, Brown, 1971); Robert Dahl*, Who Governs? Democracy and Power in an American City* (New Haven, CT: Yale University Press, 1961); Martha Derthick, *Policymaking for Social Security* (Washington, DC: Brookings Institution, 1979); Seymour Martin Lipset, Martin Trow, and James Coleman, *Union Democracy: The Internal Politics of the International Typographical Union* (Glencoe, IL: Free Press, 1956); Jeffrey L. Pressman and Aaron Wildaysky, *Implementation* (Berkeley: University of California Press, 1973); Putnam, *Making Democracy Work*, and Theda Skocpol, *States and Social Revolutions: A Comparable Analysis of France, Russia and China* (New York: Cambridge University Press, 1979). Neki klasični udžbenici o metodama uopšte ne razmatraju studije slučaja. [↑](#endnote-ref-38)
42. John Gerring, *Case Study Research: Principles and Practices* (New York: Cambridge University Press, 2007), p. 20. [↑](#endnote-ref-39)
43. Neki tretmani koji bi imali obim jedne cijele knjige mogu sadržati 5-6 slučajeva, ali i mnogo iznad ovog broja i autori na taj način mogu doći u situaciju da žrtvuju potrebnu analitičku dubinu. [↑](#endnote-ref-40)
44. Robert K. Yin, *Case Study Research: Design and Methods*, 5th ed. (Thousand Oaks, CA: Sage, 2014). [↑](#endnote-ref-41)
45. Gledano na drugi način, ponekad je sam put važniji od destinacije. [↑](#endnote-ref-42)
46. Stephen Biddle, Jeffrey A. Friedman, and Jacob N. Shapiro, "Testing the Surge: Why Did Violence Decline in Iraq in 2007?," *International Security* 37 , no. 1 (Summer 2012): 7-40. [↑](#endnote-ref-43)
47. Gerring, *Case Study Research*, p. 173. Kako biste saznali više o praćenju procesa, pročitajte poglavlje 7 u ovoj knjizi, kao i: Alexander L. George and Andrew Bennett *Case Studies and Theory Development in the Social Sciences* (Cambridge, MA: MIT Press, 2005), chapter 10, and Andrew Bennett and Jeffrey t. Checkel, eds., Process Tracing: From Metaphor to Analytic Tool (Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2015). [↑](#endnote-ref-44)
48. O važnosti korišćenja različitih pisanih izvora govoriće se u poglavlju 6. [↑](#endnote-ref-45)
49. Da saznate više o vrstama studija slučajeva i njihovoj upotrebi, vidjeti Jack S. Levy, "Case Studies: Types, Designs, and Logics of Inference," Conflict Management and Peace Science 25, no. 1 (Spring 2008): 1-18. [↑](#endnote-ref-46)
50. E.g, Zeev Maoz and Bruce Russett, "Normative and Structural Causes of Democratic Peace, 1946-1986," *American Political Science Review* 87, no. 3 (September 1993): 624-38; John R. Oneal and Bruce M. Russett, "The Classical Liberals Were Right: Democracy, Interdependence, and Conflict, 1950-1985," *International Studies Quarterly* 41, no. 2 (June 1997): 267-69. Napomena: veliki broj politikologa koji proučavaju demokratski mir inspiraciju crpe od Emanuela Kanta, teoretičara politike. [↑](#endnote-ref-47)
51. Andrew Bennett and Alexander George, "An Alliance of Statistical and Case Study Methods: Research on the Interdemocratic Peace," *APSA-CP Newsletter* 9, no. 1 (Winter 1998): 6 (u originalu dato u kurzivu). [↑](#endnote-ref-48)
52. Npr, Miriam Fendius Erman, ed., *Paths to Peace: is Democracy the Answer?* (Cambridge, MA: MIT Press, 1997); Christopher Layne, "Kant or Cant: The Myth of the Democratic Peace," *International Security* 19, no. 2 (Autumn 1994): 5-49; John M. Owen IV, *Liberal Peace, Liberal War: American Politics and International Security* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 1997). [↑](#endnote-ref-49)
53. Michael R. Tomz and Jessica L. P. Weeks, "Public Opinion and the Democratic Peace," *American Political Science Review* 107, no. 4 (December 2013): 849-65. [↑](#endnote-ref-50)
54. Prvobitno, triangulacija se odnosila na proces kojim bi navigatori i geodete utvrdili tačnu lokaciju neke udaljene tačke. Oni bi izmjerili rastojanje između različitih pozicija (obično tri), te bi se te mjere približile pravom rezultatu. Iako je krajnji cilj multimetodskog istraživanja u društvenim naukama stvaranje koherentnijeg i potpunijeg odgovor na istraživačko pitanje, različite metode mogu, umjesto toga, rezultirati nekonzistentnim ili sukobljenim rezultatima. Ispostavlja se da je lakše odrediti granicu šumskog imanja nego granicu pobune. Bruce L. Berg and Howard Lune, *Qualitative Research Methods for the Social Sciences*, 8th ed. (Boston: Pearson, 2012), pp. 5-8; Sandra Mathison, "Why Triangulate?," *Educational Researcher* 17, no. 2 (March 1988): 13-17. [↑](#endnote-ref-51)
55. Edward D. Mansfield and Jack Snyder, *Electing to Fight: Why Emerging Democracies Go to War* (Cambridge, MA MIT Press, 2007); Katerina Linos, *The Democratic Foundations of Policy Diffusion: How Health, Family, and Employment Laws Spread across Countries* (New York: Oxford University Press, 2013); Nicholas J. G. Winter, *Dangerous Frames: How Ideas about Race and Gender Shape Public Opinion* (Chicago: University of Chicago Press, 2008). Za skeptičniji osvrt na ovaj trend vidjeti: Amel Ahmed and Rudra Sil, 'When Multi-Method Research Subverts Methodological Pluralism—or, Why We Still Need Single-Method Research," *Perspectives on Politics* 10, no. 4 (December 2012): 935-53 [↑](#endnote-ref-52)
56. Dara Kay Cohen, 'Explaining Rape during Civil War: Cross-National Evidence (1980-2009): *American Political Science Review* 107, no. 3 (August 2013): 461-77; citat se pominje na strani 474. Neki naučnici čak uspevaju da iskoriste tri ili više istraživačkih dizajna u jednoj studiji. Vidjeti na primjer Ben W. Ansel and David J. Samuels, *Inequality and Democratization: An Elite-Competition Approach* (New York: Cambridge University Press, 2014); Lisa L. Martin, *Coercive Cooperation: Explaining Multilateral Economic Sanctions* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1993). [↑](#endnote-ref-53)
57. Razumijevanje ovih radova ne iziskuje visok nivo statističke sofisticiranosti. [↑](#footnote-ref-4)
58. Mnoge odlične studije slučaja su obima jedne cijele knjige. Predloženi radovi i poglavlja u knjigama su kraći po obimu. [↑](#footnote-ref-5)